

基于SEM的高职《大学语文》教学影响因素与优化路径

陈小芳（硕士，浙江师范大学人文学院硕士研究生）

何俊（硕士，浙江师范大学工学院硕士研究生）

摘要：在职业教育深化改革背景下，高职《大学语文》课程的重要性日益凸显。为破解其实施过程中存在的职业化融入不足、学生认同感低等问题，本研究基于教学要素理论提取教师因素（TF）、教育活动方式（EA）、教学内容（TC）、学生因素（SF）、外部因素（EC）及教学效果（TE）六个潜在变量，构建结构方程模型（SEM）。通过对380名高职学生的实证分析，揭示潜在变量间的路径关系与中介效应。最终提出以学生因素为核心驱动、教学活动职业化、内容专业化、课堂情境化为特征的优化路径，为高职语文教学改革提供理论依据与实践范式。

关键词：结构方程；大学语文；高职院校；优化对策

一、引言

2019年6月《教育部关于职业院校专业人才培养方案制订与实施工作的指导意见》规定^[1]，高职院校须按国家要求开设公共基础课程，并将语文等课程明确列为必修或限定选修课。作为公共基础课，大学语文课程对培养学生文化素质、科学素养、综合职业能力和可持续发展能力至关重要。目前，高职课堂过于关注技术培养，而忽视语文基础课程对学生所起到的人文素质教育作用，语文课程与职业化融入不足，学生将大学语文课程功利化地定义为“凑学分”课程^[2]。为推动高职院校大学语文课程的深入开展，本研究将系统全面分析大学语文课程教学影响因素，并提出可行的优化路径。

二、影响因素指标遴选

教学过程中所出现的要素都会影响教学效果，各要素之间相互联系、相互制约，因此本研究模型指标均选自教学要素。目前教学要素有以下几种观点：（1）三要素观点。该观点认为教师、学生和教学内容为基本组成部分^[3]。（2）四要素观点。该观点认为为教育者（教师）、受教育者（学

生）与教育中介系统四个要素，而教育中介系统大致分为教育活动方式与教育内容两种，是连接教育者与受教育者联系与互动的纽带^[4]，其本质阐述还是属于四要素。另一种说法将其划分为教师、学生、教科书与教学手段。（3）五要素观点。五要素观点各执一词，不尽相同。主流观点目前主要包括教师、学生、教材、工具和方法^[5]；教师、学生、教材、环境和方法^[6]。（4）七要素观点。该观点认为学生、教学目的、教学内容、教学方法、教学环境、教学反馈和教师为教学七要素^[7]。

综合各类上述观点，本文得出以下结论：首先，教师、学生和教学内容是关键要素观点的核心；其次，多要素观点主要用于划分范围大小，并展示不同衍生范围，因此在构建影响因素理论模型时，应当确保保留教师、学生和教学内容这三项核心要素；同时，教育活动方式，即引导受教育者学习教育内容所采用的交互活动方式，作为学生学习教学内容的互动方式，在教学过程中也是不可或缺的因素。多要素观点所提及的其他要素可视作外部因素变量，纳入模型考虑范畴。

故本研究将教学效果影响因素潜在变量，命名为“教师因素 (TF)”“教育活动方式 (EA)”“教学内容 (TC)”“学生因素 (SF)”“外部因素 (EC)”与“教学效果 (TE)”6个一级指标。以上指标的基本概念描述，如表1所示。

表1 潜在变量基本概述

潜在变量	基本概述
教师因素 (TF)	教师自身的特征和能力
教育活动方式 (EA)	引导学生去学习教育内容所进行的交互活动，并采取的方法与策略
教学内容 (TC)	是教育过程中传授给学生的知识、技能和信息，也是前人所总结的经验，是学生学习使用的客体
学生因素 (SF)	在教学过程中，学生的情感及其行为基本特征方式
外部因素 (EC)	在教育过程中，外部客观环境和实际现存条件对学生学习效果和体验的影响。

三、测量量表设计与影响因素模型假设

在构建初始指标之后，由于潜在变量无法直接测量和观察，为了更好地将潜在变量数据化，需要为每个潜在变量选择多个可测量的观测变量。通过查阅相关文献，确定适当的观测变量题项，从而为后续的结构方程模型 (SEM) 分析奠定基础。

此量表设计主要参考 Jiang,Wei^[8] 通过整理近五年的教学效果影响因素理论所得出的教学有效性影响关系模型，与徐国庆^[9]教授在职教论坛上发表的《重思教育的本质》。在此基础之上，结合相关文献，根据实际课堂经验，听取相关专家意见，形成6个潜在变量的一级指标，28个观测变量的二级指标。其潜在变量与观测变量具体题项，如表2所示。

本研究按照相关文献，对教学效果的潜在变量提出如下假设：

(一) 教师因素

教师因素指在教育过程中，教师的各种特征和能力对教学效果和学生学习产生的影响。Maazouzi^[10]阐述教师既是教师又是学习者。然而，课堂环境中学习者的行为是对教师方法的反应。在学习过程中，教师的行为方式、解释课程及与学生互动的方式对学生的成功和成就有着重大影响。根据前文可知教育中介系统（教育活动方式

与教学内容）作为教师与学生进行教学活动的中介枢纽。故而提出如下假设：

H1a：教师因素对教育活动方式有显著正向影响关系；

H1b：教师因素对教学内容有显著正向影响关系；

H1c：教师因素对学生因素有显著正向影响关系；

H1d：教师因素对教学效果有显著正向影响关系。

表2 教学效果影响因素潜在变量及观测变量

潜在变量	指标编	观测变量	指标来源
教师因素	TF1	教师性格	
	TF2	教师性别	
	TF3	教师课堂管理能力	Maazouzi (2019)
	TF4	教师教学经验	Klassen ^[11] (2014)
	TF5	教师的教学创新能力	Unal ^[12] (2012)
	TF6	教师的实践能力	Waseka ^[13] (2016)
教育活动方式	EA1	教学方法灵活多样	
	EA2	教学方法理论结合实际	申怡 ^[14] (2022)
	EA3	教学过程强调小组合作	帅巴黎 ^[15] (2024)
	EA4	教学过程围绕以学生为主体	Jiang,Wei (2022)
	EA5	教学过程引用典型案例导入	何二元 ^[16] (2021)
	EA6	教学注重技能的培养	陈佳欣 ^[17] (2020)
	EA7	教学师生互动与班级氛围(师生关系)	
教学内容	TC1	教学内容系统完善联系紧密	Jiang,Wei (2022)
	TC2	教学内容与工作技能匹配性	蔡晓微 ^[18] (2023)
	TC3	教学内容满足未来求职需要	陈佳欣 (2020)
	TC4	教学内容反应前沿技术	Rosenberg ^[19] (2015)
学生因素	SF1	前期专业基础	
	SF2	自我期望与个人发展	Jiang,Wei (2022)
	SF3	学习习惯	李家霖 ^[20] (2020)
	SF4	学习参与	冯俊洁 ^[21] (2022)
	SF5	学习兴趣	
外部因素	EC1	上课时间	
	EC2	上课地点	
	EC3	教学条件	Jiang,Wei (2022)
	EC4	同伴行为	刘秋瑞 ^[22] (2021)
	EC5	家长参与	
教学效果	TE1	学生理论水平	
	TE2	学生技能水平	冯俊洁 (2022)
	TE3	学生个人收获	

(二) 教育活动方式

教育活动方式是引导学生学习教育内容所进行的交互活动，它包括教育方法、教育手段和教学组织形式。Jiang,Wei 提出创造和谐的师生关系、改善教学计划以及增加社会焦点，可以使教学内容易于理解，从而可以调动课堂气氛并提高课程的有效性。本研究认为活动方式教学过程中采用的各种方法和策略，旨在促进学生的学习和发展，故而提出如下假设：

H2a：教育活动方式对学生因素有显著正向影

响关系；

H2b：教育活动方式对学生效果有显著正向影响关系。

(三) 教学内容

教学内容指教育过程中传授给学生的知识、技能和信息，也是前人所总结的经验，是学生学习使用的客体。针对职业教育教学内容，确保学生在学业过程中不仅掌握理论知识，还应具备实际应用能力和职业竞争力。Rosenberg 在德国研究得出教师的 CK（专业课内容知识）和他们在学术教师教育中获得的 PCK（教育内容知识）对学生的教学质量有着积极影响。教学内容的设计和实施对学生学习效果和未来发展具有重要影响，故提出如下假设：

H3a：教学内容对学生因素有显著正向影响关系；

H3b：教学内容对学生效果有显著正向影响关系。

(四) 学生因素

学生在教学活动中占据主体地位，教师的所有教学活动均围绕学生进行。在教学过程中，学生的行为和情感态度也会影响其学习效果。学生对自身学习具有高度自主性和能动性，能够在教师的引导下积极参与学习过程，提升学习效果。总结来说学生因素分为两类：学生心理因素与学生能力因素。Khatimah^[23] 指出学生心理中的积极心态做出建设性的反应，是取得学业成功的重要因素。综上所述，故提出如下假设：

H4：学生因素对教学效果有显著正向影响关系。

(五) 外部因素

外部因素指的是在教育过程中，外部客观环境和实际现存条件对学生学习效果和体验的影响。Jiang^[8] 指出这些因素共同作用，为学生创造一个支持性和激励性的学习环境，从而提高学生的学习效果和实现整体发展，故而提出以下假设：

H5a：外部因素对学生因素有显著正向影响关系；

H5b：外部因素对教学效果有显著正向影响关系。

在构建教学效果的因素路径模型时，由于教

师是学生学习的引导者，因此在模型中被视为外因变量。教学内容、学生因素、教育活动方式及教学效果则被视为内因变量，而学生因素为影响教学效果的中介因素，在教学内容、教育活动方式和教师因素中起桥梁作用。鉴于外部因素不受其他因素的制约，因此外部因素也在该模型中扮演外因变量的角色。

综上所述，外因变量为：教师因素 (TF)、外部因素 (EC)；内因变量为：教育活动方式 (EA)、教学内容 (TC)、学生因素 (SF)、教学效果 (TE)；本研究涉及多重中介变量：教育活动方式 (EA)、教学内容 (TC)、学生因素 (SF)。根据前文假设以及变量类型，在 AMOS26 构建《大学语文》课程教学效果影响因素理论初模型，后期研究根据相关理论，将外因变量以共生变量相连接，并添加内因变量的残差项，形成最终理论初步模型，如图 1 所示。

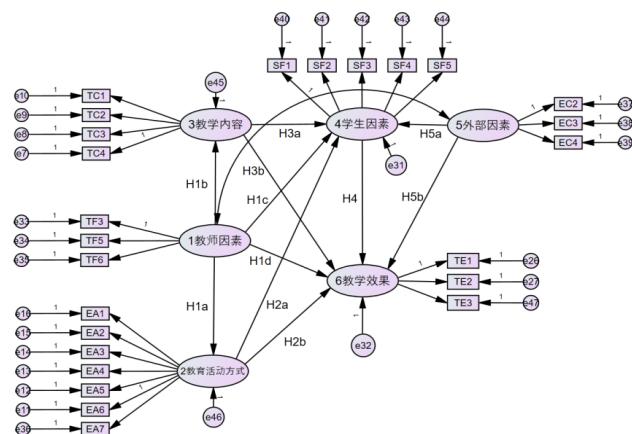


图1 教学效果影响因素理论初模型

四、影响因素模型验证

根据结构方程理论，样本数最好大于 200 且每个观测变量最好有 5 个样本以上^[24]，本研究拟样本人数为 380 人，对在 W 市与 J 市等近期学习完《大学语文》课程高职学生进行发放。本问卷采用李克特五级量表 (Likert scale)，此外另加设计反向题。在该研究问卷正式确立之后，通过网络平台以及线下发放调查问卷，调查时长为一个

月。本研究发放问卷 380 份，剔除无效问卷 8 份，回收问卷 372 份，问卷回收率 97.8%。

(一) 问卷信效度检验

根据表 3 可知 Cronbach's α 系数大于 0.7，本条目之间的一致性较好，该问卷信度较好。

表3 可靠性统计

维度	Cronbach's α	
教师因素	0.905	0.875
教育活动方式		0.968
教学内容		0.904
学生因素		0.941
外部因素		0.929
教学效果		0.894

对问卷调查数据使用 SPSS27 进行 KMO 和 Bartlett 球形检验，结果如表 4 所示。KMO 系数为 0.928，显著高于常用标准值 0.6，且 p 值小于 0.01，表明通过了 Bartlett 球形检验。这些结果显示，该问卷具有良好的内容效度。

表4 KMO和Bartlett 球形检验

KMO 取样适切性量数	0.917
Bartlett球形度检验	近似卡方 7638.608
	自由度 231
	显著性 0.000

(二) 问卷探索性因子分析

因子分析主要分为“验证性因子分析”与“探索性因子分析”两种，由于本研究量表属于自制量表，不是经典量表，故采用探索性因子分析。运用最大方差法对样本进行因子分析，并设置不显示绝对值小于 0.5 的值，最终旋转后的因子载荷系数“TF1 教师性格”“TF2 教师性别”“TF4 教师教学经验”“EC1 上课时间”“EC5 家长参与”出现与多个因子出现紧密性不高关系，综合考虑，将此五项指标删去。重新运用最大方差法对其余

自变量指标进行因子分析，其旋转后方差解释率为：27.170%、17.714%、14.565%、12.199%、

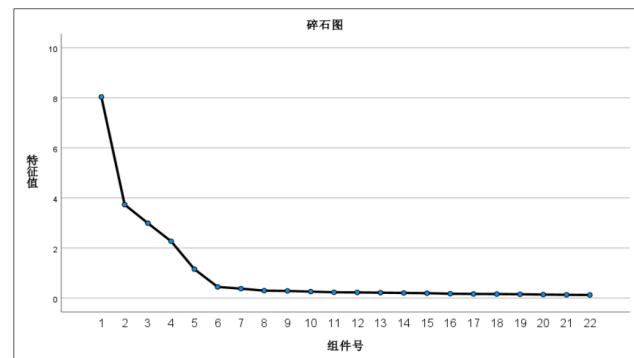


图2 碎石图

11.026%，总共累计方差解释为 82.674%，表明该量表整体结构效度较好。

根据因子分析最终结果，如图 2 碎石图与表 5。结果显示，能旋转出 5 个成分，与研究所拟设定的 5 个因子结构一致。各题项与最初设定的观测变量相呼应，并再次将对应题项分别命名为“教师因素”“教育活动方式”“教学内容”“学生因素”与“外部因素”。

表5 旋转后的成分矩阵

	成分				
	1	2	3	4	5
TF3教师课堂管理能力					0.903
TF5教师的教学创新能力					0.909
TF6教师的实践能力					0.851
EA1教学方法灵活多样	0.886				
EA2教学方法理论结合实际	0.903				
EA3教学过程强调小组合作	0.900				
EA4教学过程围绕以学生为主体	0.907				
EA5教学过程引用典型案例导入	0.870				
EA6教学注重技能的培养	0.868				
EA7教学师生互动与班级氛围 (师生关系)	0.884				
TC1教学内容系统完善联系紧密				0.838	
TC2教学内容与工作技能匹配性				0.876	
TC3教学内容满足未来求职需要				0.858	
TC4教学内容反应前沿技术				0.851	
SF1前期专业基础	0.825				
SF2自我期望与个人发展	0.798				
SF3学习习惯	0.839				
SF4学习参与	0.841				
SF5学习兴趣	0.821				
EC2上课地点				0.912	
EC3教学条件				0.925	
EC4同伴行为				0.914	

(三) 模型信度效度检验

根据前文信效度检验及因子分析，按照下列

公式(1)与公式(2)计算模型的平均方差提取值(AVE)和组合信度(CR)。

$$AVE = \frac{(\sum \lambda^2)}{[(\sum \lambda^2) + \sum \theta]} \quad (1)$$

$$CR = \frac{(\sum \lambda)^2}{[(\sum \lambda)^2 + \sum \theta]} \quad (2)$$

注: λ 为因子载荷量, θ 为测量误差

根据表6各因子标准载荷、Cronbach's α 、AVE和CR值可知,Cronbach's α 与AVE均大于0.5,CR值均大于0.7,则证明该模型具有良好的内部一致性和收敛效度。

表6 各因子标准载荷、Cronbach's α 、AVE、CR值

潜在变量	观测变量	标准载荷	Cronbach's α	AVE	CR
教师因素	TF3	0.883	0.875	0.7886	0.9179
	TF5	0.898			
	TF6	0.904			
教育活动方式	EA1	0.903	0.968	0.7893	0.9320
	EA2	0.907			
	EA3	0.902			
	EA4	0.906			
	EA5	0.885			
	EA6	0.868			
	EA7	0.891			
教学内容	TC1	0.849	0.904	0.7325	0.9163
	TC2	0.867			
	TC3	0.870			
	TC4	0.852			
学生因素	SF1	0.870	0.941	0.6805	0.9141
	SF2	0.797			
	SF3	0.836			
	SF4	0.844			
	SF5	0.813			
外部因素	EC2	0.902	0.929	0.8409	0.9407
	EC3	0.895			
	EC4	0.898			

(四) 模型拟合检验

运用AMOS 26.0极大似然估计法,并输出相关结果,如表7所示,该模型下的拟合度 χ^2/df 、GFI、AGFI、RMSEA、NNFI、IFI、CFI等均符合推荐值范畴,证明该模型拟合度较好。

表7 结构方程拟合结果与优度推荐值

适配性指标	含义	推荐值	本研究拟合值
χ^2	卡方指数	愈小愈好($p>0.05$ 未达显著水平)	676.204 ($p<0.01$)
χ^2/df	卡方拟合指数	<3.0(优秀), <0.08(良好)	1.721
GFI	拟合优度指数	>0.9	0.890
AGFI	调整拟合优度指数	>0.8	0.870
RMSEA	残差均方根	<0.04(优秀), <0.08(良好)	0.044
NNFI	规范拟合指数	>0.9	0.972
IFI	增量拟合指数	>0.9	0.968
CFI	比较拟合指数	>0.9	0.968
AIC	Akaike 效标	理论模型 AIC<饱和模型 AIC 理论模型 AIC<独立模型 AIC	820.204<930 820.204<932.436

五、影响因素模型路径结果

通过AMOS26建立结构方程模型,并运用极大似然法进行拟合分析,将数据呈现在表8与图4教学影响因素最终路径理论模型。

表8 模型假设验证结果

假设编码	路径	Estimate (Standardized)	S.E.	C.R.	P	检验结果
H1a	教师因素→教育活动方式	0.034	0.054	0.607	0.544	不支持
H1b	教师因素→教学内容	0.033	0.048	0.576	0.565	不支持
H1c	教师因素→学生因素	0.191	0.037	4.677	***	支持
H1d	教师因素→教学效果	0.033	0.031	0.976	0.329	不支持
H2a	教育活动方式→学生因素	0.520	0.042	11.487	***	支持
H2b	教育活动方式→教学效果	0.211	0.040	5.033	***	支持
H3a	教学内容→学生因素	0.441	0.049	9.768	***	支持
H3b	教学内容→教学效果	0.204	0.046	4.975	***	支持
H4	学生因素→教学效果	0.620	0.062	10.278	***	支持
H5a	外部因素→学生因素	0.221	0.034	5.510	***	支持
H5b	外部因素→教学效果	0.078	0.029	2.346	0.019	不支持
	教师因素→TF1	-0.048	0.088	-0.569	0.385	不支持
	教师因素→TF2	-0.059	0.094	-1.079	0.281	不支持
	教师因素→TF4	-0.005	0.090	-0.095	0.924	不支持
	外部因素→EC1	-0.043	0.081	-0.808	0.419	不支持
	外部因素→EC5	0.035	0.073	0.656	0.512	不支持

根据上述结果进一步验证中介效应是否符合模型要求。采用Bootstrap法验证中介变量是否能检验存在,该方法为验证上限与下限是否经过0区间,若经过0区间,则验证(或原假设)成立。如图3,路径系数 $a*b$ 的回归系数称为间接效应(IE),即检验 $H0=a*b=0$,若拒绝原假设则中介效应显著;将图路径系数 c' 数称为直接效应(DE),即检验 $H0=c'=0$,若拒绝原假设,则M为间接中介变量(不完全中介效应),如图3(1);否则M为完全中介变量(x对y的影响只能通过M),如图3(2)。

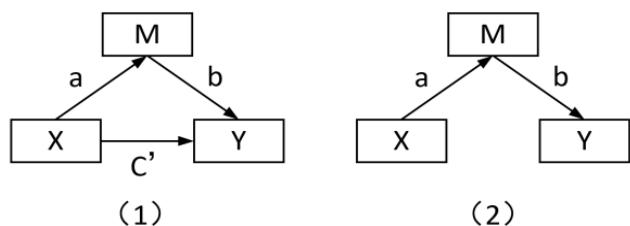


图3 中介效应路径示意图

结果在表9中介效应模型系数图所示,本模型中介变量拟合正确,并通过验证,中介类型也符合验证。

表9 中介效应模型系数图

路径	效应类别	效应系数	95%置信区间		检验结果
			下界	上界	
教师因素→学生因素→教学效果	间接	0.152	0.051	0.254	支持
	直接	0.033	-0.041	0.101	完全中介
教育活动方式→学生因素→教学效果	间接	0.323	0.256	0.397	支持
	直接	0.211	0.132	0.292	间接中介 (部分中介)
教学内容→学生因素→教学效果	间接	0.274	0.207	0.352	支持
	直接	0.204	0.123	0.347	间接中介 (部分中介)

从表9可知, H1a、H1b、H1d、H5b 假设 AMOS 结构方程验证结果不支持, H1a、H1b 教师的教学经验、管理能力等观测变量对教学内容以及教学方式没有有创新性的改进, 因此教学内容、教学方式和教师的人格魅力与教学能力并不直接联系。

而对于 H1d 不支持的原因, 可能是“教师因素”个人人格与教学技能水平并不直接影响学生的教学效果, 其主要通过对学生的自身因素(如积极性与学习习惯)施加影响, 进而对教学效果产生影响, 此学生因素为教师因素与教学效果的完全中介变量。同样地, 关于 H5b 不支持的原因, 可能是环境自身的好坏也并不直接影响学生的教学效果, 需要对学生因素产生积极的影响才能改善教学, 此学生因素也为外部因素与教学效果的完全中介变量。

从结果来看, 对“教学效果”的影响关系按照大小依次为“学生因素 SF”、“教育活动方式 EA”和“教学内容 TC”。而其余潜在变量亦或者是观测变量都是以“学生因素”作为部分中介或者完全中介影响“教学效果 TE”, 可见应围绕“学生因素”作为教学方面的重点, 提高“学生因素”的相关内容就是提高教学效果。

按照对学生因素的影响大小依次为“教育活动方式 EA”“教学内容 TC”“外部因素 EC”“教师因素 TF”。由此可知“教育活动方式 EA”与“教学内容 TC”不仅以“学生因素 SF”影响着教学, 还能直接影响教学因素。可见这两部分因素

应作为该课程下高职教师教育教学的主要工作重点。

本研究在前期设计中预计“教师因素”会对“教学效果”产生重要影响, 但实证结果表明, 教师的经验、管理能力和教学技能固然重要, 然而以学生为主体、注重教学适应性的教学策略与组织形式更为重要。

六、结语

本文运用结构方程模型(SEM)对《大学语文》教学影响因素进行分析, 基于前文结论, 对高职《大学语文》课程提出如下建议和优化路径。

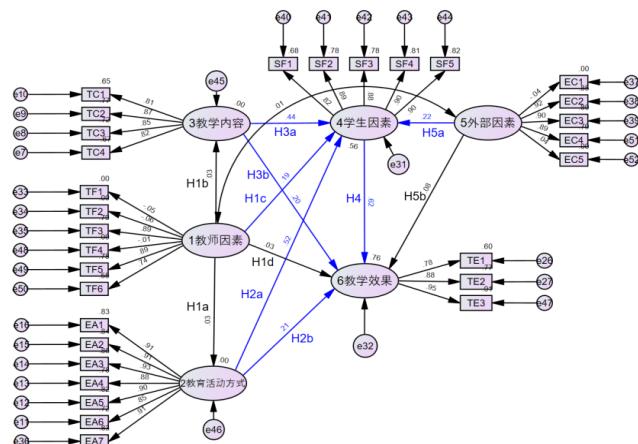


图4教学影响因素最终路径理论模型

(一) 立足人才需求, 优化教学设计

根据结构方程路径的分析, “教育活动方式”对“学生因素”与“教学效果”有着显著正向积极作用因素($p<0.001$), 其影响作用在“学生因素”中占据最高, 影响系数为 0.52, 大于“教师因素”“教学内容”等维度, 由于“学生因素”在该路径中属于部分中介效应, 教育活动方式对“教学效果”也有正向作用机制, “教育活动方式”所起到的作用也不容忽视。目前, 高校开设的《大学语文》课程普遍涵盖应用写作、公文写作等教学内容。这些课程虽有助于提升学生写作水平, 但也存在内容交叉、重复甚至教学重点不明确等问题。长期实践表明, 语文素养与语言文字应用能力密不可分且相互促进。鉴于用人单位普遍看重人才的沟通与写作能力, 大学语文课程

需落实语文素养与能力培养，着力构建以“语言应用、有效沟通、说写技能、实践训练”为核心的教学体系，侧重传授实用的表达技巧（怎么说、怎么写），切实提升学生的沟通与写作能力。

（二）融合专业课程，深化教学内容

根据本研究结构方程结果可知，“教学内容”属于外生变量，对“学生因素”和“教学效果”施加正向积极影响，并且“学生因素”是其中介效应的部分中介影响。“教学内容”对“教学效果”的直接路径影响系数为0.2，在结构方程中影响系数低于“教育活动方式”与“学生因素”。由于其他路径对于“教学效果”不支持，故“教学内容”对“教学效果”有着很强的作用。“学生因素”是“教学内容”的中介效应，“教学内容”对“学生因素”的路径影响系数为0.44，仅次于“教育活动方式”，在教育教学的作用也十分重要。虽然部分高职院校将大学语文设为必修课，但其受重视程度依然不足。要改变这一状况，关键在于建立大学语文与专业课程之间的有机联系。在教学内容选择中，应主动响应文化产业需求，结合不同专业特点精选教学素材。例如，训练旅游管理专业学生的景点文化解说能力。通过与专业紧密关联的语文课程实践，既能提升学生的课堂参与度，又能强化语文课程在职业能力培养中的作用。只有当学生真切感受到语文课程对专业发展的支撑作用，才能真正实现提升人文素养、培养综合能力的目标。

（三）建设专业教师队伍，设计高职教学方法

根据前文分析，“教师因素”对于“学生因素”有着显著正向影响的路径作用($p < 0.001$)，说明教师的个人行为、能力能对学生的学习兴趣、学习参与和学习习惯施加积极的影响，虽然其影响系数不高(0.19)，但教师作用依然不容忽视。高职大学语文教师的专业化，是指教师立足当下职业教育特点，在持续的教学实践与学习中，不断优化面向高职学生的语文应用能力培养策略，

提升教学实效，并形成具有职教特色的教学风格。要求教师不仅要不断夯实语言文学功底，还要强调其掌握适用高职课堂的教学方法，从而更好地培养高素质技术人才。

（四）打造多元课堂，促进师生互动

在前期研究中，“外部因素”对教学效果的影响是通过“学生因素”作为完全中介效应来施加的。该维度对“学生因素”的路径影响系数为0.22，略高于“教师因素”，低于“教育活动方式”与“教学内容”。技术应用在高职语文教学中非常关键，善用数字化资源、在线平台甚至VR等工具，能有效拓宽课堂边界，为学生创设更加直观、沉浸的语言学习场景。打造现代化课堂，要促进师生互动：教师要积极引导学生提问、表达观点与分享读写心得。技术不仅是展示工具，更是实践桥梁。例如，依托在线平台或社交工具，灵活组织线上读书分享、主题征文和互动论坛等活动，让学生在模拟或真实的交流环境中锻炼语言能力，尝试与不同对象有效沟通，体验职场语言环境。

参考文献

- [1] 教育部关于职业院校专业人才培养方案制订与实施工作的指导意见 [EB/OL]. (2019-06-05) [2019-06-11]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A07/moe_953/201906/t20190618_386287.html.
- [2] 陈洁. 高职院校大学语文教学改革探索 [J]. 濮阳职业技术学院学报, 2025, 38(4): 53-56.
- [3] 裴娣娜. 现代教学论(第一卷) [M]. 北京: 人民教育出版社, 2005. 152.
- [4] 王道俊, 郭文安. 教育学(第七版) [M]. 北京: 北京人民教育出版社, 2016.
- [5] 张楚廷. 教学论纲 [M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [6] 田慧生, 李如密. 教学论 [M]. 河北: 河北教育出版社, 1996.

- [7] 李秉德, 李定仁. 教学论 [M]. 北京: 人民教育出版社, 1991.
- [8] Jiang W, Wu Z H, Su H Y, et al. Bibliometric analysis on the influencing factors of international courses' effectiveness from the perspective of sustainable development education [J]. Sustainability, 2022, 14 (15): 9542.
- [9] 徐国庆. 重思教学的本质 [J]. 职教论坛, 2015 (24): 1.
- [10] Maazouzi K. The impact of teacher's personality and behaviour on students' achievement [J]. Global Journal of Human-Social Science, 19 (9): 25-30.
- [11] Klassen R M, Tze V M C. Teachers' self-efficacy, personality, and teaching effectiveness: A meta-analysis [J]. Educational Research Review, 2014, 12: 59-76.
- [12] Unal Z, Unal A. The impact of years of teaching experience on the classroom management approaches of elementary school teachers [J]. International Journal of Instruction, 2012, 5 (2).
- [13] Waseka E L, Simatwa M W, Okwach T O. Influence of teacher factors on students' academic performance in secondary school education [J]. A case study of Kakamega County, Kenya. Greener Journal of Educational Research, 2016, 6 (4), 151-169.
- [14] 申怡. 我国应用型高校课堂教学质量的影响因素及提升策略研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2022.
- [15] 帅巴黎. 基于结构方程模型的初中生物课堂教学中“课程思政”影响因素研究 [D]. 长江大学, 2024.
- [16] 何二元. 新文科建设视野下的大学语文教学革新 [J]. 中国高等教育, 2021, (19): 16-17+32.
- [17] 陈佳欣, 李丽波, 郑晓宇, 等. 高校课堂教学质量评价指标的结构方程建构 [J]. 中国继续医学教育, 2020, 12 (8): 58-61.
- [18] 蔡晓微. 多元主体视角下的中职技能类课程教学质量评价影响因素研究 [D]. 广州大学, 2023.
- [19] Kulgemeyer C, Riese J. From professional knowledge to professional performance: The impact of CK and PCK on teaching quality in explaining situations [J]. Journal of Research in Science Teaching. 2018, 55 (10), 1393-1418.
- [20] 李家雯. 中职学校有效课堂教学的影响因素及对策研究 [D]. 兰州: 西北师范大学, 2021.
- [21] 冯俊洁, 童名文, 曹盼, 等. 中职学生课堂学习效果的作用机制及提升策略 [J]. 职业技术教育, 2022, 43 (17): 47-52.
- [22] 刘秋瑞. 新形势下大学语文教学模式探讨 [J]. 河南教育(高等教育), 2022 (8): 69-70.
- [23] Khatimah H, Antonius A. The significance of teacher mastery of student psychology in teaching and learning process [J]. Journal La Edusci 2020, 1 (5): 19-23.
- [24] 吴明隆. 结构方程模型-AMOS 的操作与应用 [M]. 2 版. 重庆: 重庆大学出版社, 2020.
- [25] 陈瑞, 郑毓煌, 刘文静. 中介效应分析: 原理、程序、Bootstrap 方法及其应用 [J]. 营销科学学报, 2013, 9 (4): 120-135.